ZG-NKS.0811.2.2023 Poznań, 19.06.2023 r.

Pani
Aleksandra Zaława-Borowiak
Dyrektor ZGiKM GEOPOZ

Zgodnie z § 32 ust. 1 „Regulaminu kontroli wewnętrznej Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ", wprowadzonego Zarządzeniem wewnętrznym nr 4/2015 Dyrektora ZGKiM GEOPOZ z 27 lutego 2015 r. informuję, że:

I. zakończono kontrolę wewnętrzną planową w przedmiocie „Przestrzeganie terminów określonych w ustawie z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w postępowaniach prowadzonych przez Dział Zwrotów Nieruchomości, Wywłaszczeń i Odszkodowań;

II. podpisanie protokołu kontroli w aplikacji Mdok (UID 1185903) przez Kierownika Działu Zwrotów Nieruchomości, Wywłaszczeń i Odszkodowań nastąpiło 18.05.2023 r. Pismem z 31.05.2023 r., nr ZG-ARZ.5013.55.2023 wniesiono zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. Na zastrzeżenia Kontrolujący udzielił wyjaśnień, w tym uwzględniono jedno zastrzeżenie i skorygowano protokół poprzez wykreślenie 1 sprawy, w której organ nie miał obowiązku informacyjnego RODO;

III. kontrolą objęto losowo wybrane sprawy z lat 2021 – 2022 związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych dotyczących wywłaszczania nieruchomości, ustalania odszkodowań i zwrotów nieruchomości – w zakresie terminowości ich prowadzenia. Łącznie zbadano 46 spraw; szczegółowe zestawienie badanych spraw zawarte jest w arkuszach kontroli stanowiących załączniki nr 1 i 2 do protokołu kontroli. Wyniki kontroli wskazują na potrzebę podjęcia działań usprawniających pracę Działu;

IV. W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W 1 sprawie czynność związana z przekazaniem podania do innego organu trwała ponad miesiąc, co jest niezgodne z art. 65 k.p.a;
2. W ramach prowadzonych postępowań, w 6 sprawach wniesiono odwołania od decyzji. W 2 sprawach odwołania zostały przekazane do organu II instancji po upływie 7 dni od dnia ich otrzymania, czyli naruszono przepis art. 133 k.p.a.;
3. W 2 sprawach stwierdzono naruszenie przepisu art. 36 § 1 k.p.a. poprzez niezałatwienie sprawy w wyznaczonym przez organ terminie. W 1 sprawie przekroczenie terminu było nieznaczne albowiem decyzja została wydana jeden dzień po upływie terminu. Druga sprawa nie została natomiast załatwiona w terminie

wyznaczonym przez organ ze względu na nieuregulowany stan prawny nieruchomości. W przedmiotowej sprawie pismem z 19.05.2023 r. przedłużono termin załatwienia sprawy, o czym poinformowano Kontrolującego w piśmie z 31.05.2023 r., nr ZG-ARZ.5013.55.2023;

4. Kontrola dokumentacji postępowań administracyjnych wykazała, że we wszystkich sprawach (z wyjątkiem 3) o ustalenie odszkodowania, zawiadomienia o wszczęciu postępowania zawierały informację o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Jest to niezgodne z art. 36 § 1 k.p.a., który stanowi, że o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Obowiązek taki powstaje więc dopiero wtedy, gdy mimo upływu terminów wskazanych w art. 35 k.p.a. lub przepisach szczególnych sprawa nie została załatwiona;
5. W 3 sprawach, w przypadku przedłużania terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., organ nie poinformował stron o przysługującym im prawie do wniesienia ponaglenia na niezałatwienie sprawy w terminie. Pouczenie strony tylko raz o tej możliwości, w sytuacji, gdy organ dwukrotnie przedłuża termin jest niewypełnieniem dyspozycji przepisu art. 36 k.p.a.;
6. W 4 sprawach wskazano nieprawidłowe daty z jakimi decyzje stały się ostateczne, co jest w 1 przypadku konsekwencją niezastosowania przepisu art. 44 § 4 k.p.a. w sytuacji, gdy strona nie odebrała decyzji na poczcie. Natomiast w 3 pozostałych przypadkach ma związek z ustaleniami dotyczącymi kręgu stron postępowania;
7. Postępowania o ustalenie odszkodowania charakteryzowały się długotrwałością. Wyznaczano długie terminy załatwiania spraw (w dwóch przypadkach nawet 8 – miesięczne) co jest niezgodne z art. 6 i 12 k.p.a.;
8. W trakcie kontroli stwierdzono również inne nieprawidłowości wykraczające poza zakres przedmiotu kontroli, które zgodnie z § 25 Regulaminu kontroli wewnętrznej Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ" wykazano w protokole:

- w 3 sprawach nie wywiązano się z obowiązku informacyjnego z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych);
- W 6 sprawach nie dołączono do akt postępowań metryki;

- w 2 sprawach nie uzupełniono na wszystkich egzemplarzach decyzji i postanowień klauzul ostateczności;
- we wszystkich sprawach brak poświadczenia zgodności odpisu dokumentu z oryginałem.

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia mogą implikować zagrożenia w postaci wnoszonych przez strony ponagleń na podstawie art. 37 k.p.a. na niezałatwienie sprawy w terminie, a także skarg na podstawie art. 227 k.p.a.

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadne jest wydanie zaleceń pokontrolnych w celu zwiększenia nadzoru kierownictwa nad realizacją zadań w zakresie dotyczącym terminowości załatwiania spraw.

Zgodnie z § 32 ust. 2 „Regulaminu kontroli wewnętrznej Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ" opracowano projekt zaleceń pokontrolnych.

Specjalista ds. Kontroli i Skarg
Beata Brzozowska
/podpisano elektronicznie w Mdoku/