

Poznań, dnia 26.05.2014 r.

ZG-NKS.0912-2/2014

Szanowny Pan  
Andrzej Krygier  
Dyrektor ZGiKM GEOPOZ

Zgodnie z § 32 ust. 1 Zarządzenia wewnętrznego nr 6/2009 Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z dnia 10.02.2009 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu kontroli wewnętrznej Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ”, ze zm., dotyczącym postępowania pokontrolnego, informuję, że:

- 1) zakończono kontrolę wewnętrzną planową w przedmiocie „Zachowanie warunków formalno – prawnych w postępowaniach prowadzonych przez Dział Finansowo – Księgowy dotyczących umarzania wierzytelności i udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności pieniężnych” - kierownik Dział Finansowo – Księgowego, Pani Barbara Konieczka podpisała protokół kontroli i złożyła wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień (pismo z dnia 30.04.2014); stanowisko kontrolującego odnośnie wyjaśnień FKF zawarto w piśmie nr ZG-NKS.0912-2/2014 z dnia 08.05.2014 r.;
- 2) badaniem kontrolnym objęto całą populację spraw z roku 2013, tj. sprawy od nr ZG-FKF.31210-1/13 do nr ZG-FKF.31210-9/13; wszystkie sprawy objęte kontrolą dotyczyły umarzania i udzielania innych ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym, stanowiących dochody Miasta Poznania;
- 3) sprawy badano pod kątem zachowania warunków formalno – prawnych w prowadzonych postępowaniach, w szczególności stwierdzono następujące uchybienia:
  - a) terminowości załatwiania spraw art. 35 – 36 K.p.a. – uchybienie stwierdzono w 1 sprawie tj. w postępowaniu uchybiono terminom załatwienia sprawy - organ nie wykonał wobec strony i pełnomocnika drugiej strony obowiązku zawiadomienia o przyczynach zwłoki i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy;
  - b) prowadzenia metryki akt spraw art. 66a K.p.a. - uchybienie stwierdzono w 7 sprawach tj. nie założono i nie prowadzono, w tym nie dokonywano bieżącej aktualizacji metryki akt sprawy jako obowiązkowej części akt sprawy;
  - c) ustalenia stron postępowania art. 28 – 29 K.p.a. - uchybienie stwierdzono w 2 sprawach tj. brak prawidłowego ustalenia stron postępowania administracyjnego, a w

konsekwencji brak prawidłowego oddzielnego doręczenia pism organu dwóm stronom postępowania;

- d) ustalenia prawa do reprezentacji strony będącej osobą prawną art. 30 K.p.a. i następne - uchybienie stwierdzono w 2 sprawach tj. brak ustalenia właściwego przedstawiciela strony niebędącej osobą fizyczną oraz błędne wezwanie do dostarczenia oryginałów udzielonych pełnomocnictw;
- e) prawidłowości doręczeń art. 42 K.p.a. i następne - uchybienie stwierdzono w 2 sprawach tj. brak uznania doręczenia za dokonane z upływem ostatniego dnia 14 – dniowego okresu i pozostawienia pisma w aktach sprawy oraz brak potwierdzenia odbioru przez strony postępowania pisma organu prowadzącego postępowanie;
- f) prawidłowości wezwań stron do uzupełnienia braków formalnych podania art. 64 § 2 K.p.a. - uchybienie stwierdzono w 6 sprawach tj. pismo organu prowadzącego postępowanie zawierające m. in. wezwanie do usunięcia braków formalnych podania w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania nie dotyczyło „wymagań ustalonych w przepisach prawa”;
- g) zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego art. 75 i 77 K.p.a. - uchybienie stwierdzono w 6 sprawach tj. brak poinformowania strony o potrzebie dostarczenia materiału dowodowego pod rygorem ujemnych skutków postępowania administracyjnego w zakresie uzasadnienia wniesionego podania;
- h) formy załatwienia sprawy w postępowaniu administracyjnym art. 104 K.p.a. i następne - uchybienie stwierdzono w 6 sprawach tj. brak prawidłowej formy załatwienia sprawy poprzez wydanie decyzji, albowiem podania pozostawiano bez rozpoznania;
- i) dokumentowania uiszczenia opłaty skarbowej art. 8 ustawy o opł. skarb. oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej - uchybienie stwierdzono w 1 sprawie tj. brak adnotacji potwierdzającej zwolnienie z opłaty skarbowej dokumentu pełnomocnictwa udzielonego przez stronę zastępcę;
- j) stosowania przepisów ustawy o fin. publ. art. 55 – 67 dotyczących ulg, w tym umarzania należności pieniężnych o charakterze publicznoprawnym - uchybienie stwierdzono w 1 sprawie tj. niewłaściwie zastosowano art. 64 ust. 2 ustawy o fin. publ. – powołany przepis nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie albowiem dotyczy on należności, o których mowa w art. 60 pkt 1-6 ustawy o fin. publ., gdy tymczasem

opłata adiacencka stanowi należność publicznoprawną, o której mowa w art. 60 pkt 7 ustawy o fin. publ.

- 4) wnioski kontroli: brak spełnienia ww. wymogów formalno – prawnych prowadzonych postępowań administracyjnych.

Zgodnie z § 32 ust. 2 powołanego wyżej zarządzenia wewnętrznego opracowano projekt zaleceń pokontrolnych (w załączeniu).

Główny Specjalista ds. Kontroli Wewnętrznej